



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

## DRUGI ODJEL

### ODLUKA

Zahtjev br. 33320/15  
Vladimir TERLEVIĆ  
protiv Republike Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Drugi odjel), zasjedajući 22. studenoga 2016. godine u Vijeću u sastavu:

Paul Lemmens, *predsjednik*,

Ksenija Turković,

Jon Fridrik Kjølbro, *suci*,

i Hasan Bakırcı, *zamjenik tajnika Odjela*,

uzimajući u obzir prethodno navedeni zahtjev podnesen 2. srpnja 2015. godine,

uzimajući u obzir očitovanja koje je podnijela tužena Vlada i odgovore na očitovanja koje je podnio podnositelj zahtjeva,

nakon vijećanja, odlučuje kako slijedi:

## ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva, g. Vladimir Terlević, hrvatski je državljanin, koji je rođen 1957. godine i živi u Poreču. Pred Sudom ga je zastupao g. I. Milanović, odvjetnik iz Umaga.

2. Vladu Republike Hrvatske („Vlada”) zastupala je njezina zastupnica gđa. Š. Stažnik.

### **Okolnosti predmeta**

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti kako slijedi:

4. U parničnim postupcima pred Općinskim sudom u Poreču i Županijskim sudom u Pazinu, koje su M.P. i S.Š. pokrenule protiv

podnositelja zahtjeva, podnositelj je bio zastupan po odvjetniku, te je tijekom postupka davao očitovanja i iznosio dokaze. Općinski sud u Poreču naložio je podnositelju zahtjeva da M.P. i S.Š. isplati iznos od 499.517 hrvatskih kuna (HRK - otprilike 66.450 Eura (EUR)) zajedno sa kamatama na navedeni iznos. Županijski sud u Puli je 7. prosinca 2011. godine potvrdio tu presudu i ona je postala pravomoćna. Nakon toga podnositelj zahtjeva uložio je reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske o kojoj još uvijek nije odlučeno.

5. Budući da podnositelj zahtjeva nije postupio po nalogu iz presude, dne. 11. prosinca 2013. godine M.P. i S.Š. pokrenule su ovršni postupak protiv njega pred Općinskim sudom u Poreču, tražeći prodaju zgrade sa sedam katova koja je bila u njegovom vlasništvu, uključujući i stan u kojem je živio sa svojom obitelji.

6. Općinski sud u Poreču je 20. prosinca 2013. godine izdao rješenje o ovrsi. Podnositelj zahtjeva zamolio je odgodu ovrhe na stanu s obzirom da bi prodaja istog njemu i njegovoj obitelji uzrokovala „nenadoknadivu štetu” jer ne bi imali gdje živjeti. Općinski sud u Poreču je 17. siječnja 2014. godine odbio tu molbu stoga što podnositelj zahtjeva nije dokazao „zašto se šteta koja bi mu nastala provedbom ovrhe ne bi mogla reparirati”. Županijski sud u Puli je 27. kolovoza 2014. godine potvrdio tu odluku. Mjerodavni dio rješenja Županijskog suda glasi:

„... tvrdeći da se [ovrha] odnosila na kuću u kojoj je živio s obitelji (a radi se o nekretnini s tri stana) ovršenik nije učinio vjerojatnim nastanak nenadoknadive štete. Ovrha je naložena, *inter alia*, nad ... kućom u kojoj ovršenik živi. Budući da takva kuća može biti predmet ovrhe, a ovršenik prodaju kuće obuhvaćene ovrhom može izbjeći plaćanjem predmetnog dužnog novčanog iznosa, sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo ...”.

7. Dne 23. prosinca 2013. godine Općinski sud u Poreču je u zemljišnim knjigama izvršio zabilježbu rješenja o ovrsi određenog na nekretnini podnositelja zahtjeva. .

8. Dne. 10. listopada 2014. godine ovaj ovršni postupak spojen je s drugim ovršnim postupkom u kojem je na zahtjev Općine Poreč izdano rješenje o ovrsi protiv podnositelja zahtjeva zbog potraživanja u iznosu od 58.034,76 HRK (otprilike 7.700 EUR).

9. Dne. 31. listopada 2014. godine podnositelj zahtjeva je podnio ustavnu tužbu [protiv rješenja Županijskog suda u Puli], koju je Ustavni sud Republike Hrvatske 8. prosinca 2014. godine odbacio kao nedopuštenu zbog nenadležnosti. Utvrdio je kako se osporavano rješenje kojim je odbijen zahtjev podnositelja za odgodu ovrhe nad njegovim stanom nn ne odnosi na utvrđivanje njegovih prava i obveza ili na podizanje optužnice za kazneno djelo protiv njega.

10. Dne 16. rujna 2015. godine ovaj ovršni postupak spojen s ovršnim postupkom zbog duga koji je podnositelj zahtjeva dugovao Zagrebačkoj banci u iznosu od 19.000 EUR.

11. Javne dražbe za prodaju podnositeljeve nekretnine održane su 24. rujna i 18. studenoga 2015. godine, ali nije bilo zainteresiranih kupaca. Općinski sud u Poreču je 18. prosinca 2015. godine obustavio postupak ovrhe nad nekretninom podnositelja.

## PRIGOVOR

12. Podnositelj zahtjeva prigovorio je da bi prodaja stana u kojem živi s obitelji u ovršnom postupku povrijedila njegovo pravo na poštovanje njegova doma.

## PRAVO

13. Podnositelj zahtjeva prigovorio je da je izdavanjem rješenja o ovrsi koje je sadržavalo nalog za njegovo iseljenje povrijeđeno njegovo pravo na poštovanje njegova doma. Pozvao se na članak 8. Konvencije koji u mjerodavnom dijelu glasi kako slijedi:

„1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga ... doma ...

2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprečavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.”

### *1. Tvrđnje stranaka*

14. Vlada je tvrdila kako je podnositelj zahtjeva izgubio svoj status žrtve jer je ovršni postupak o kojem je riječ bio okončan. Također je tvrdila da nije poštovao šestomjesečni rok koji se, po njezinu mišljenju, trebao računati od datuma izdavanja rješenja o ovrsi. Također je tvrdila da podnositelj zahtjeva nije iscrpio domaća pravna sredstva jer nije podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi niti prigovorio njegovoj zabilježbi u zemljišnim knjigama. Nadalje, nije uložio ustavnu tužbu. U ustavnoj tužbi mogao je tvrditi da je rješenje protivno Ustavu Republike Hrvatske koji jamči „nepovredivost doma”.

15. Vlada je također tvrdila da su razlozi za miješanje u pravo podnositelja zahtjeva na poštovanje njegova doma utvrđeni u Ovršnom zakonu. Miješanje je težilo legitimnom cilju zaštite interesa drugih, naime njegovih vjerovnika. Tvrdila je da on nije ponudio nikakav drugi način plaćanja svojih nepodmirenih dugovanja.

16. Podnositelj zahtjeva odgovorio je kako je poštovao šestomjesečni rok i iscrpio raspoloživa domaća pravna sredstva. Također je tvrdio da je

rješenje o ovrsi koje je sadržavalo nalog za njegovo iseljenje predstavljalo neprihvatljivo miješanje u njegovo pravo na poštovanje njegova doma. On se nije očitovao o činjenici da je ovršni postupak okončan.

## 2. Ocjena Suda

17. Sud se ne mora baviti svim pitanjima koja su stranke istaknule jer je zahtjev u svakom slučaju nedopušten zbog sljedećih razloga.

18. Na samom početku Sud primjećuje kako su prigovori u ovome zahtjevu proistekli iz parničnog postupka u kojem je podnositelja zahtjeva zastupao odvjetnik i u kojem je mogao iznijeti svoje dokaze i tvrdnje (vidi, suprotno tome, predmet *Zehentner protiv Austrije*, br. 20082/02, odlomak 61., 16. srpnja 2009.).

19. Sud je smatrao da miješanje u pravo podnositelja zahtjeva na poštovanje njegova doma postoji čak i kada on još nije iseljen, ali je nalog za iseljenje izdan i može se ovršiti u bilo kojem trenutku. Također je smatrao da obveza podnositelja zahtjeva da napusti nekretninu u kojoj živi predstavlja miješanje u njegovo pravo na poštovanje njegova doma (vidi predmet *Ćosić protiv Republike Hrvatske*, br. 28261/06, odlomak 18., 15. siječnja 2009.).

20. U ovom je predmetu rješenje o ovrsi izdano radi prodaje zgrade u kojoj se nalazio dom podnositelja zahtjeva. Međutim, ovršni postupak okončan je 18. prosinca 2015. godine i nema naznaka da je izdano novo rješenje o ovrsi u bilo kojem trenutku nakon toga, a kamoli rješenje radi prodaje stana podnositelja zahtjeva ili njegovog iseljenja iz stana.

21. U takvim okolnostima Sud nalazi da je zahtjev u ovome predmetu očigledno neosnovan te ga se mora odbaciti u skladu s člankom 35. stavku stavicama 3. i 4. Konvencije.

Zbog tih razloga Sud jednoglasno

*proglašava* zahtjev nedopuštenim.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku 15. prosinca 2016. godine.

Hasan Bakirci  
Zamjenik tajnika

Paul Lemmens  
Predsjednik

© Ured zastupnika RH pred Europskim sudom za ljudska prava, sva prava pridržana